

“高认同、低参与”何以破解：高校创新创业教育的制度错位与协同路径

徐思思，黄炎忠

摘要：回应学生主体性需求是高校创新创业教育质量提升的关键。本研究基于湖北省 7 所高校 1 246 名大学生的问卷调查，发现学生群体对创新创业教育具有高认同度，但实际参与呈现低主动性与浅层功利化特征，创新创业教育获得感普遍偏低，其根源在于课堂教学、实践环节、激励导向三个维度均呈现出制度供给与学生内生需求之间的结构性错位。通过对比分析中国人民大学、北京航空航天大学、上海交通大学三种典型实践模式的制度逻辑，借鉴其知识传递、技能训练和激励制度设计的优势并预防局限，整合构建了以满足学生主体性需求为核心的“七位一体”协同育人模式。通过课堂教育、活动引导、竞赛助推、典型引路、基金支持、基地孵化、跟踪服务七大要素协同，实现创新创业教育要素的横向功能互补、纵向递进支撑、内外资源交换，形成覆盖创新创业教育全过程的系统框架，旨在推动创新创业教育从规模供给向高质量赋能转型，为破解制度困境和优化育人生态提供理论依据与实践路径。

关键词：学生主体性；创新创业教育；制度困境；协同育人

中图分类号：G642 **文献标识码：**A **文章编号：**1671-0169(2026)02-0146-11

一、引言

高校创新创业教育对于加快建设创新型国家、培育新质生产力的发展战略具有重要作用^[1]。数据显示，2025 届全国高校毕业生人数达 1 222 万，较 2024 年增加 43 万人，劳动力市场供给压力持续攀升。经济增速趋缓与产业结构调整背景下，传统行业吸纳就业的能力不断减弱，“就业难”与“招工难”并存的矛盾愈发明显^{[2][3]}。优化高校创新创业教育人才培养体系，不仅被寄予缓解就业结构性矛盾的现实厚望，亦承担起激发经济发展新动能的重要任务^[4]。大学生群体以其较新的知识结构、活跃的思维特质，成为新质生产力培育过程中的关键力量^{[5][6]}。然而，与政策层面的积极愿景形成鲜明反差的是，当前我国高校创新创业教育实践中仍存在诸多困境。偏重理论讲授的传统教学模式仍长期占据主导地位^[7]，实践环节相对薄弱^[8]，知与行脱节的问题广泛存在^[9]。学生创新动力不足、创业意愿低迷的现象至今未见实质性改善^{[10][11]}。课程内容设置脱离真实需求，价值引导同实效感知彼此背离的现象普遍存在^[12]。一方面，学生对高质量创新创业教育怀有

基金项目：教育部科技委战略研究项目“我国自主创新型科技人才培养机制研究——‘一引两融三驱’模式的路径与实践”；湖北省教育厅哲学社会科学基金项目“新时代高校大学生思想政治教育引领力的优化与创新研究”（23D015）

作者简介：徐思思，武汉工程大学科学技术发展院（湖北武汉 430205）、武汉大学马克思主义学院（湖北武汉 430072）；黄炎忠（通讯作者），武汉工程大学法商学院，huangyanzhong@wit.edu.cn

强烈期待;另一方面,其实际获得感却普遍偏低。此落差折射出的是现行教育制度在回应学生主体诉求时暴露出的缺陷。

将学生视为教育活动的核心主体,意味着其内生的发展需求理应成为制度设计的逻辑起点。然而,当前创新创业教育研究与实践多从供给端出发,关注课程如何设置、资源如何配置、政策如何完善^{[13][14]}。这些制度安排在多大程度上回应了学生的发展诉求?供给导向的思维惯性,使得师资短缺、资金不足等问题的诊断往往停留于资源层面,未触及制度与学生需求之间的匹配性。教育教学“四新”建设所倡导的学科交叉、价值引领与实践融合等理念强调,教育质量的提升不仅取决于“有什么”,更取决于“为谁而设”以及“如何被体验”^[15]。基于此,本研究尝试将“学生主体性需求”作为核心分析范畴引入创新创业教育研究,为破解当前教育困境提供新的理论逻辑。

在这一视角下,制度困境的诊断不再是对师资、资金、平台等资源短缺的再度罗列^[16],而是追问这些要素短缺现象背后的制度性根源,触及的是供给与需求之间结构性错配的生成机制。与之相应,创新创业教育协同育人模式的构建也被赋予了明确的问题指向:不是为了拼凑更多资源要素,而是要在制度障碍诊断的基础上,使课堂教学、实践训练、竞赛平台、资金支持、孵化服务等环节围绕学生发展形成功能互补与递进支撑^{[17][18]}。高校大学生创新创业能力的生成具有过程性和复合性特征^[19],唯有构建以学生为中心的协同机制,使各要素从分散走向整合、从割裂走向衔接,才能突破当前制度瓶颈,推动创新创业教育实现从规模供给向高质量赋能转变。

据此,本研究在诊断湖北省大学生创新创业教育需求与制度供给结构性错配的基础上,借鉴国内典型模式的实践经验,构建以回应学生需求为核心的协同育人框架。首先,基于湖北省7所高校1246名大学生的问卷调查,刻画学生主体性需求的现实样态,并从需求满足度的落差中反向识别师资、资金、协同机制等方面的制度困境。其次,为寻找可借鉴的实践经验,选取三所大学的典型创新创业教育实践模式进行制度逻辑分析,探析不同模式在回应广大学生异质性的主体性需求时,各自的制度优势和结构性局限。最后,整合提出“七位一体”协同育人模式,构建以回应学生主体性需求为核心的要素协同系统,为推动创新创业教育高质量发展提供参考。

二、创新创业教育的实证考察与制度困境

湖北省作为科教大省,自2015年以来制定并发布了一系列指导高校创新创业教育改革的纲领性政策文件,将深化高校创新创业教育改革作为培养新时代人才、服务地方经济高质量发展的关键抓手。因此,选取湖北省大学生作为抽样调查样本具有一定的代表性和典型性。课题组于2025年6—7月期间经过多轮小组讨论与问卷修订后,利用电子问卷收集了湖北地区的武汉大学、华中科技大学、中国地质大学(武汉)等7所高校在校生问卷数据。问卷调查的实施是按照学校、年级的分层随机抽样原则,分别在大一、大二、大三和大四发放电子网络问卷。在剔除部分数据不完整问卷后,最终收集有效问卷1246份,问卷有效回收率为85.93%。电子问卷设计的内容主要包含高校大学生对创新创业教育活动参与度、满意度评价和创业支持政策需求等。

(一) 大学生创新创业教育呈现的特征

1. 大学生创新创业教育参与度呈现“高认同、低参与”特征。目前高校创新创业教育越来越被重视,加强创新创业教育体系构建也基本成为共识^[20]。调研显示,绝大部分学生认为高校创新创业教育的开展十分必要,但其中大部分学生是被动参与到相关教育中,仅少部分学生主动参与中国国际“互联网+”大学生创新创业大赛、“挑战杯”全国大学生课外学术科技作品竞赛和“挑

战杯”中国大学生创业计划大赛等大型全国创新创业大赛;通过创业者或企业家讲座和社团活动等方式获得创新创业教育的数量也较少。总体来看,目前高校大学生创新创业教育仍以课程驱动和制度性供给为主,未及时引导学生表达需求,未充分调动大学生参与创新创业教育的主观能动性。

2. 大学生创新创业教育满意度整体偏低。问卷调查从创新创业课程、大赛、基地、资金和师资五个维度测度了大学生对创新创业教育的满意度。不同维度得分均值从高到低依次为:创新创业基地(3.45)、创新创业课程(3.25)、创新创业大赛(2.83)、教育师资(2.82)和资金支持(2.71)。这种学生群体满意度的得分差距体现出创新创业教育资源配置的不均衡。其中,高校创新创业教育的师资配置与资金支持的得分最低,表明其存在显著的结构短板。相关数据也反映出学生大多对学校开展的创新创业教育持“观望”态度,并不具有创新创业教育获得感。此外,在创新创业教育师资、创新创业资金和创新创业大赛满意度中选择“较不满意”和“非常不满意”的样本占比较高,反映出大学生对创新创业教育的满意度偏低。

3. 大学生创新创业教育需求呈现差异化特征。调研显示,大学生对创新创业教育的需求从高到低分别为创新创业课程、创业实践类课程、创业实务类课程、提供创新创业实践基地、创新创业模拟大赛和进行创新创业培训。大学生不仅希望学习和掌握扎实的财务、管理和运营等理论知识,培养创新思维和创业意识,还希望具备真实的创新创业实操能力。也有部分学生对人际沟通与交流技巧、财务税法、创新创业实例、市场营销和创业环境分析等具有需求。总体来看,大学生对创新创业教育的需求呈现多元化与个性化特征,既渴望系统化的课程、实践平台与真实能力训练,又对具体技能如人际沟通、财务、税法等有差异化诉求。

(二) 创新创业教育的制度困境

从教育生态学理论来看,制度作为调节各生态因子相互关系的关键要素,当其设计与运行偏离学生发展核心目标时,即使有再多的资源投入,也难以转化为有效的育人成效。以下从课堂教学、实践环节、价值激励三个维度,分析湖北省创新创业教育制度安排与学生需求之间的错位。

1. 课堂教学的制度化与学生的个性化需求之困。课堂教学作为创新创业教育的基础环节,其制度供给与学生需求之间的错位在师资与教材配置层面尤为突出。调研显示,仅有10.16%的学生认可现有的创新创业教育师资和教材配备,42.68%的学生认为其勉强能满足课程需要,27.64%的学生认为当前的师资和教材严重缺失,无法满足理论与实践教学需要。该数据背后折射出深层的制度性问题,即当前高校虽普遍成立创新创业学院,但专职教师队伍的组建并未同步完成。授课教师多为辅导员、企业管理者或其他学院教师临时兼任,教师评聘标准不清晰,职称评审晋升路径不明确,教学工作量核定与绩效奖励办法不具体,这些制度性缺失使得创新创业教学师资队伍始终处于“临时拼凑”状态。教材开发同样缺乏制度化支撑。教材认定标准参差不齐,出版资助力度不足,前沿性教学资源严重短缺。这种制度供给的滞后与缺失,使得课堂教育难以满足学生个性化发展的诉求。

2. 实践环节的制度化与学生的真实体验之困。实践是创新创业能力生成的关键。调研显示,学生认为“资金支持力度不够”是当前最突出的问题,其次是“与企业对接不够充分”。这一问题的背后,是实践环节制度设计的深层缺陷。其一,实践资源的配置机制存在偏差。高校财政资金主要用于基建、科研和实验室建设,专门用于创新创业实践的资金相对有限,而学生开展项目研究、参与竞赛活动、进行市场调研等又需要持续投入资金,这种“投入需求”与“资源供给”之间的错位,使得许多有潜力的实践项目难以落地。其二,制度化程度不足的问题在校企协同中较为明显。当前高校与企业之间的合作,较多依靠教师个人关系或学院层面的人情维系,欠缺稳定且可持续的制度化安排。实习基地常停留于表面形式,企业参与人才培养

的积极性不高,学生真正深入生产一线获取实战经验的机会受限。其三,实践平台开放性存在明显短板。实验室、实训中心及创业基地等实践资源虽已逐步建立,但在学生开放时间、使用权限与准入标准等方面缺乏制度保障,资源闲置与学生需求旺盛的局面并存。这些制度性障碍的存在,使实践环节难以切实转化为学生能力成长的“练兵场”,学生在实践中提出的主体性诉求难以获得有效回应。

3. 激励导向的制度化与学生的价值认同之困。激励制度是引导学生创新创业行为选择的重要杠杆。调研显示,相当比例的学生参与创新创业活动,并非源于兴趣或志向驱动,而是着眼于学分获取、奖学金评定、保研推免加分等短期收益。此种功利化参与现象反映出价值引领与激励机制之间存在的制度性错位。在价值引导层面,创新创业教育尚未真正嵌入人才培养的全过程,课程体系多偏重于知识传授与技能训练,对于创新精神、社会责任感及使命感的培育缺乏系统性的制度安排。激励机制方面,现有评价体系以结果为重心,获奖等级、项目孵化、创业企业注册等显性指标被置于突出位置,而学生在参与过程中所获得的成长体验、团队协作能力、试错探索经历等隐性价值未能获得有效认定。当创新创业被异化为换取短期利益的工具时,学生内在的创新动能便难以被真正激活。从教育生态的视角来看,激励导向的偏差不仅影响学生的行为选择,更会反向塑造整个系统的价值取向,使创新创业教育偏离其“培养创新精神和创业意识”的根本目标。

当前创新创业教育的制度设计并未将学生主体性需求置于核心位置^[21]。上述制度困境的共同症结是“供给导向”的制度逻辑与“需求导向”的育人理念之间的根本性张力。正是这种张力,阻碍了将外部资源转化为学生的内在动能,导致学生的主体性创新需求无法被有效激活,陷入“渴望成长”与“无力行动”的困境。

三、基于制度逻辑的创新创业教育典型模式

调研呈现的大学生创新创业教育制度困境表明现有模式难以充分满足学生主体性需求。为寻求可供参考的实践路径,本部分对高校在创新创业教育方面的三种典型模式予以剖析,旨在为缓解制度困境提供若干启示。

(一) 以课堂教学为主导的中国人民大学模式:知识传递的制度化建构

以课堂教学为主导的创新创业教育模式,其制度逻辑体现为将创新创业能力培育纳入规范化课程体系之中,借由制度化知识传递达成培养目标。此模式的典型代表是中国人民大学,其整体运行框架以课堂教学为核心枢纽,学科交叉融合、创业与专业融合、理论与实践融合三条路径并行推进,实验班建设、课程体系构建、实践平台搭建三重支撑协同发力,最终指向复合型创新人才培养(如图1所示)。

从制度运行具体方式来看,该模式围绕课堂教学构建出一套系统化制度安排。在学科交叉融合层面,设立十余个特色实验班,经济学、金融学与“数学+”专业实现深度交融,双学位、双语、主辅修等培养项目随之展开,拓展学生的复合型知识结构。在课程体系构建层面,创业系列课程与创业证书课程包构成创新创业教学体系的主体形式,20个学分修读要求被明确写入培养方案,提供系统规范的学习路径。在实践平台支撑层面,“千人百村”等大型社会调查活动依托理科公共平台与创新创业实践基地开展,深入引导学生把握社会现实需求。106个实验室与基地组成综合实验体系。

这一模式的核心特征在于其高度制度化的知识传递体系。课堂教学被赋予枢纽地位,学科交叉、专业融合、社会实践等要素被有机纳入统一的制度框架,课程设置系统规范,学分要求明确

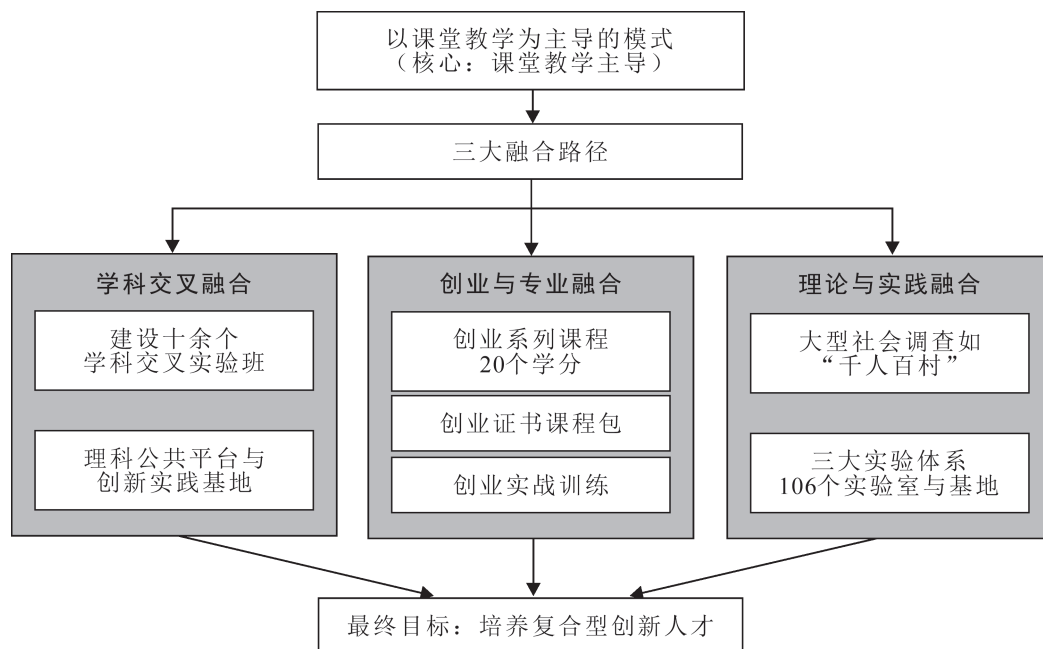


图1 中国人民大学以课堂教学为主导的创新创业培养模式

具体，实践环节与课堂教学相互衔接。这种制度设计使得创新创业教育能够与专业教育深度融合，学生可以在相对稳定的制度框架内有计划地完成知识积累和能力训练。但从学生主体性需求的视角审视，这种以课堂教学为主导的制度建构也存在内在张力。制度设计的重心在于“教什么”和“怎么教”，强调的是知识传递的规范性和统一性，学生作为教育主体的选择空间相对有限，个性化的发展诉求难以得到充分回应。这种“强规范、弱自主”的制度特征，使得学生参与创新创业教育更多地是遵循制度安排，而非源于自身发展意愿，这在一定程度上限制了学生主动探索和自主实践的空间。

（二）以实战训练为主导的北京航空航天大学模式：实践能力的系统化培育

以实战训练为主导的创新创业教育模式，其制度逻辑在于通过高度仿真的市场环境和系统化的实训流程，将学生的实践能力培养置于核心位置。该模式的典型代表是北京航空航天大学，其整体运行框架以提升学生创业技能为核心目标，通过打造高度仿真的市场实训环境和构建“步步衔接”的沉浸训练体系，同时依托学习体系、能力体系、资金体系、资源体系、精力体系五大训练体系，最终指向培养具有高创业素质和实战能力的创新人才（如图2所示）。

从制度运行的具体方式来看，该模式围绕实战训练构建了一套系统化的制度安排。在实训平台建设层面，学校投入专用场地，建立创新创业实验管理平台、金融终端仿真实验室、证券交易投资模拟系统等先进的软硬件设施，将学生的理论学习与实践应用有机结合，打造出高度仿真的市场实训环境。在训练制度设计层面，建立以“周、月、年”为周期的进阶式训练制度，实现创业实验周周不断线，形成系统化的能力培养路径。在导师制度层面，建立导师常态化参与机制，配备来自企业界的社会导师，接受针对性指导，并通过校友会和校企合作突破资源限制。

这一模式的核心特征在于其制度化的实践能力培育体系。以“干中学”为核心理念，通过仿真实战环境的营造和进阶式训练流程的设计，使学生能够在系统化的实训中提升创业技能。但从学生主体性需求的视角审视，这种以实战训练为主导的制度建构也存在内在局限。制度设计的重心在于“会做什么”和“做得怎样”，强调的是技能训练的可操作性和可评价性，相对忽视学生创业意识的深层塑造和理论思维的系统建构。当实践能力的培育成为制度运行的核心目标时，学生

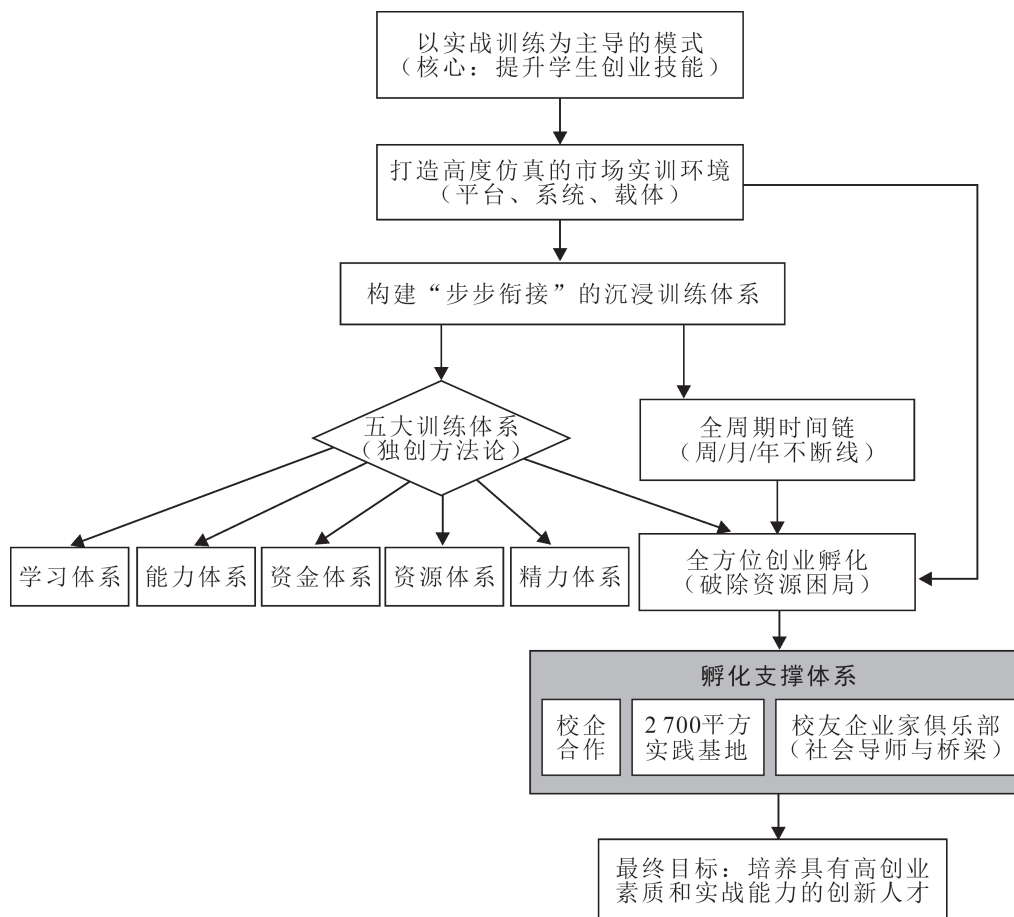


图2 北京航空航天大学以实战训练为主导的创新创业培养模式

对于创新创业本质的理解便可能停留在“怎么做”的技术层面，缺乏对“为何做”的价值追问，难以形成对创新创业活动的深层理解和价值认同。

(三) 以鼓励学生创业为主导的上海交通大学模式：创业精神的常态化激发

以鼓励学生创业为主导的创新创业教育模式，其制度逻辑体现在通过分层筛选同重点培育相融合的路径，激发学生的潜在创业精神，并促成创业项目实际落地。上海交通大学就是此类模式的典型代表，其整体运行框架围绕创业学院这一核心平台展开，构建“面上覆盖”与“点上突破”相结合的分层教育体系，汇聚有创业意向的学生、校内外创业导师，以及风险投资家等核心要素，最终目标指向推动更多大学生转变为未来企业家，更多项目转化为现实企业（如图3所示）。

在制度运行的具体方式上，围绕创业精神激发，构建分层递进的制度安排。在“面上覆盖”层面，将创新、创意与创造的核心理念融入专业教育体系中，通过开设创业教育通识课程、实施大学生创新训练计划、持续组织创业计划大赛等举措，营造出浓厚的创新创业校园文化氛围，使学生在潜移默化中习得创新精神及创业素养。广泛发掘具有潜力与意愿的学生，为后续精英化培育打下基础。在“点上突破”层面，面向具有明确创业意愿的“种子选手”，由创业学院平台提供特色鲜明的创业课程与辅导、训练营专项指导、创业苗圃预孵化以及启动资金等资源，实现创业导师团与风险投资家的有效集聚，推动更多具备潜质的的大学生成为未来的企业家。

这一模式的核心特征在于其分层筛选与重点培育的制度逻辑。通过“面上覆盖”的大网广泛激发兴趣和潜力，再通过“点上突破”的精密通道为最有希望的“种子”集中注入课程、导师、

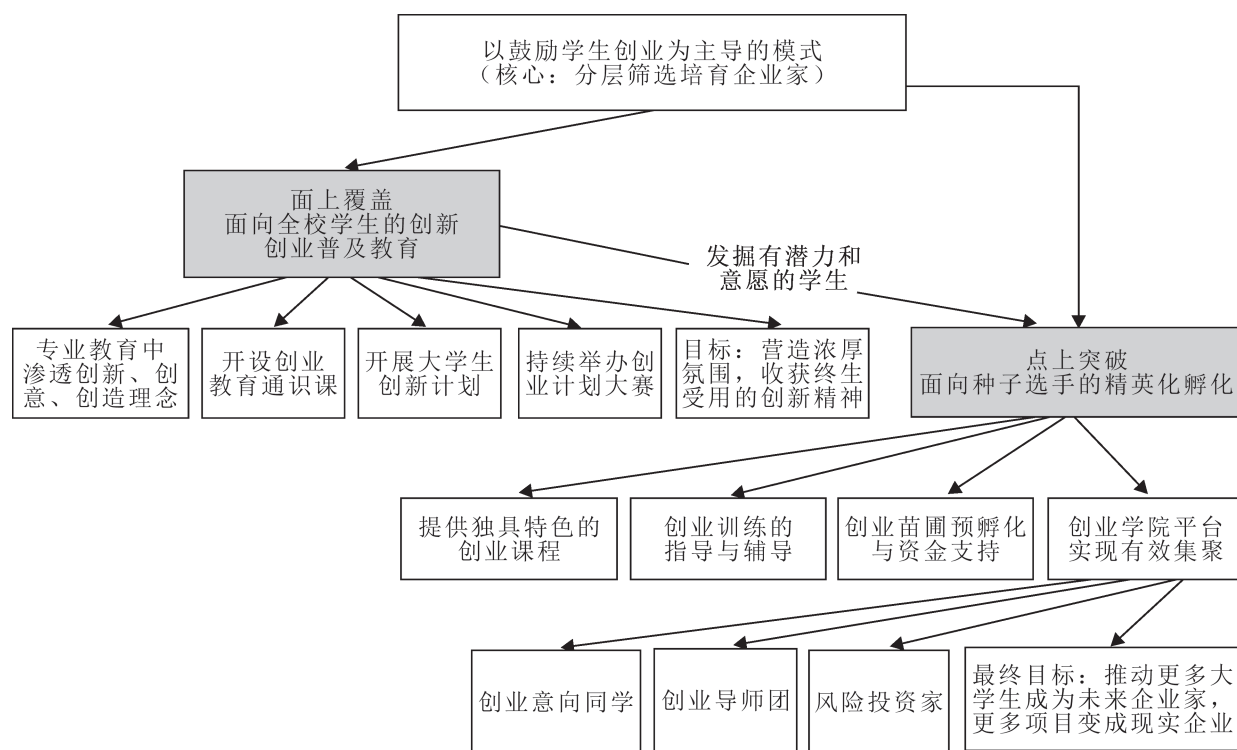


图3 上海交通大学以鼓励学生创业为主导的创新创业培养模式

资金等资源，形成“发现—赋能”的筛选孵化机制。但从学生主体性需求的视角审视，这种以分层筛选为主导的制度建构也存在内在局限。制度设计的重心在于“发现谁有潜力”和“培育谁成为企业家”，强调的是对少数“种子选手”的重点扶持和资源倾斜。当“点上突破”成为制度运行的核心目标时，多数学生的创业素养提升和创业能力培养可能被边缘化。这种“重筛选、轻普惠”的制度特征，使得学生在创业意识被激发之后，可能缺乏持续跟进的能力培训和实践支撑，创业精神难以转化为稳定的创业能力，模式的普惠性和可推广性面临一定制约。

比较而言，这三种模式的制度设计各具特色，分别回答了创新创业教育中“知识从何而来”“能力如何养成”“精神怎样激发”三个核心问题。然而，从学生主体性需求的视角审视，它们的共同局限在于，制度设计的逻辑起点均非学生的内生发展需求，而是分别基于“学科知识的系统性”“市场环境的仿真性”或“精英潜力的筛选性”等供给端的考量。当制度运行以“我们应当提供什么”为出发点时，基于学生主体性的个性化诉求便容易被边缘化，难以获得精准、持续的制度回应。这种“供给导向”的制度逻辑，虽然在一定条件下能够取得局部成效，但难以系统性地适配具有高度异质性的学生群体。要破解当前创新创业教育的制度困境，关键在于实现从“供给导向”向“需求导向”的范式转换，将学生主体性需求置于制度设计的核心位置。这意味着新的育人模式应当整合三种模式的各自优势，形成能够回应“知识传授、能力训练、价值激发”三重需求的协同支持系统。

四、“七位一体”创新创业教育协同育人模式构建

要破解当前高校创新创业教育的制度困境，不在于要素的简单叠加^{[22][23]}，而在于构建以学生主体性发展为中心，能够响应其内生需求的支持系统。据此，本文提出“七位一体”协同育人模

式, 旨在通过制度与实践的协同, 整合课堂教育、活动引导、竞赛助推、典型引路、基金支持、基地孵化和跟踪服务七要素, 最大化地满足学生的主体性需求 (如图4所示)。

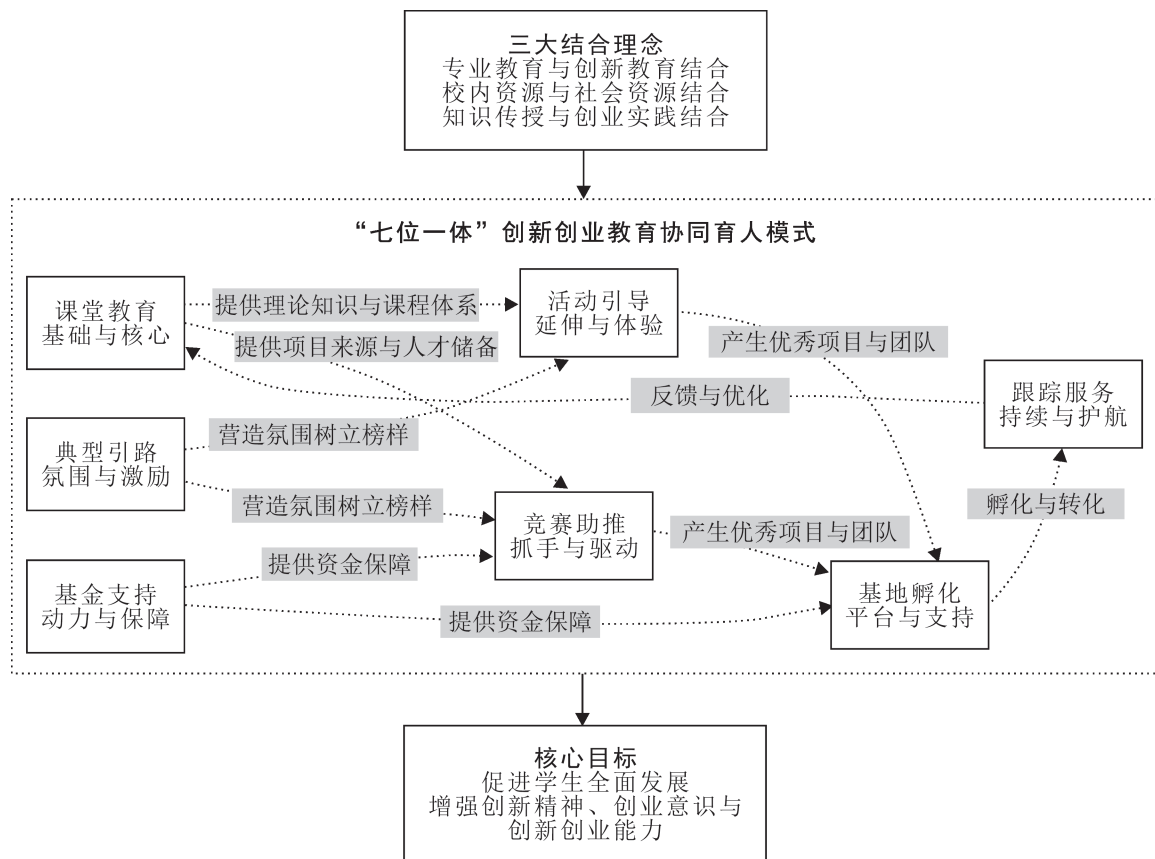


图4 “七位一体”创新创业教育协同育人模式

“七位一体”创新创业教育协同育人模式的构建遵循两条相互支撑的核心理念。其一，以学生主体性为中心。制度设计的逻辑起点从“我们应当提供什么”转向“学生需要什么以及这些需求如何被制度回应”，将学生的内生发展需求作为衡量制度有效性的核心标尺。其二，制度与实践相结合。创新创业能力的生成既需要系统化的课程制度安排予以保障，又需要在真实的实践情境中进行锤炼，二者相互支撑、缺一不可。围绕上述理念，整合七个相互关联的要素，形成覆盖创新创业教育全过程的系统框架。

第一，课堂教育。课堂教育是整个系统的知识输入端，为其他环节提供理论支撑和人才储备。在制度设计上，需将创新创业要素系统性地融入各专业人才培养方案，构建层次清晰、衔接紧密的课程体系。具体而言，可以面向全体本科生开设“研究方法”“学科前沿”“生涯规划与就业创业指导”等必修或选修课程群，并将其统一纳入学分管理系统。同时，加快推进优质课程资源的信息化改造，建设一批高质量的在线开放课程，实现优质资源的广泛共享。

第二，活动引导。活动引导是连接课堂与实践的桥梁，通过多样化的活动形式拓宽学生视野、增强创新创业感性认知。在制度设计上，学校各部门和教学单位可组织“创业之星”竞赛、大学生创新创业训练项目、创业模拟活动及系列讲座与论坛，系统塑造和提升学生的创新素养与创业能力。招生就业处、校友办等部门可组织大学创业联盟，开展创业校友返校、经验分享会、创业报告会等“大手拉小手”活动，做好创业项目对接。

第三,竞赛助推。竞赛是检验学习成果、筛选优秀项目的重要抓手,能够将课堂知识转化为实战经验。在制度设计上,学校可定期举办“创业之星大赛”“创业引领计划”等活动,为“互联网+”“创青春”“挑战杯”等国家级赛事做好项目培育,并将其与绩效考核、推优评奖等政策对接,形成创新驱动创业、创业带动就业的良性循环。

第四,典型引路。通过成功案例树立示范效应,引导和培育学生创新创业的内在动力。在制度设计层面,通过建立多层次的典型案例和人物宣传体系,将创业明星、创新团队、示范项目等涵盖其中,形成可资借鉴的成功范式,从而激发学生的参与热情。

第五,基金支持。物质基础与资源注入由创新创业的基金提供,这也是创新创业教育生态系统运行的动力来源。在制度设计上,构建如种子基金、风险投资、政府补贴等多元化的资金支持体系。通过科学的资金分配机制确保资源流向最需要且最具潜力的项目和团队。

第六,基地孵化。接收来自于活动和竞赛的优质项目,为其提供实体空间和配套服务,促进项目从创意走向落地。在制度设计上,加强专业实验室、工程实训室、虚拟仿真中心、创业基地等平台建设,促进各类平台开放共享。学校各类科技创新资源原则上向全体在校学生开放,并将开放情况纳入各类研究基地、重点实验室、科技园的评估标准;同时建好用好一批大学生校外实践教育基地、实习基地、创新创业基地,促进项目落地转化。

第七,跟踪服务。为从基地孵化的项目提供后续的持续性支持,形成系统闭环,并将市场反馈用于优化前端环节。在制度设计上,建设专门的学生创新创业指导咨询服务窗口,对自主创业学生实行持续帮扶、全程指导、一站式服务。为学生实时提供国家政策、市场动向等信息,做好创业项目对接、知识产权交易等服务。鼓励学院自主编制专项培训计划,或与教育培训机构、行业协会、群团组织、企业联合开发创业培训项目。

“七位一体”模式的核心优势不在于七个要素的简单罗列,而在于它们之间形成制度化的协同。这种协同体现在三个层面。一是横向协同,即同一层级要素间的功能互补。课堂教育为活动与竞赛提供理论支撑,活动与竞赛为课堂教育提供实践反馈;典型引路与基金支持形成正向激励回路,前者产生行为示范效应,后者提供资源保障激励;基地孵化与跟踪服务形成接力关系,前者提供实体空间,后者提供持续支持。二是纵向协同,即不同层级要素间的递进支撑。课堂教育作为基础环节,向活动和竞赛输送具备基本素养的学生;活动和竞赛从中筛选出优秀项目和团队,并输送给基地孵化;基地孵化对项目进行深度培育后,由跟踪服务提供持续护航。这一递进链条确保学生走完从知识学习到能力提升、从创意萌发到项目落地的完整成长之路。三是内外协同,即系统与外部环境的能量交换。通过校企合作、校友资源、风险投资等渠道,将社会资源引入教育系统;通过跟踪服务的反馈机制,将市场信息和实践需求反哺课程教学,实现系统的自我迭代和持续优化。这种多维度协同使系统既能保持足够的稳定性,又具备适应环境变化的动态调节能力。

“七位一体”模式的构建具有理论基础和现实可行性。在理论层面,该模式将教育生态学的整体性、关联性思想转化为可操作的育人框架,强调各要素之间的相互作用和系统功能涌现。同时紧扣学生主体性需求这一核心,将主体性教育理论中“学生是能动主体”的理念贯穿于制度设计全过程,使教育供给真正服务于学生发展。在实践层面,该模式参考整合了三种典型模式的优点,形成了兼具普惠性与精准性的协同支持系统。七大要素现有高校均有工作基础,不需要从零开始建设,仅通过制度化的连接机制就可使分散的资源形成合力。该模式既针对性地回应了前文诊断的师资配置、资金支持、校企协同等制度梗阻,也为高校推动创新创业教育从“规模供给”向“高质量赋能”转型提供了可操作的路径框架。

五、结 语

本研究在“以学生为中心”的教育理念下,基于教育生态学理论,通过实证调查与案例分析,探讨高校创新创业教育存在的制度性缺陷,提出优化路径。研究通过对1246名大学生的问卷调查,揭示当前教育系统中存在的生态位错配、资源流动阻滞等深层次问题。从学生主体性需求视角出发,识别出师资结构、资金机制、校企对接等关键环节的制度供给不足。在借鉴三种典型创新创业教育模式的基础上,提出“七位一体”创新创业教育协同育人模式,通过系统化整合课堂教育、活动引导、竞赛助推、典型引路、基金支持、基地孵化和跟踪服务七大要素,构建全链条、多层次的创新创业教育生态系统。为高校创新创业教育的深化改革提供从“规模供给”向“高质量赋能”转型的具体实施框架。

参考文献

- [1] 李秀玫,陈安妮,黄荣贵.理性化与工具化:大学生就业观念的十年变迁(2015—2025)[J].青年探索,2025(5).
- [2] 王爽,文江峰.高校大学生就业教育的创新与探索[J].山西财经大学学报,2024(S1).
- [3] 张敬新,蒋承,孙正.家庭背景与大学生教育成就:基于院校和专业的异质性分析[J].中国地质大学学报(社会科学版),2024(3).
- [4] 王洪才.创新创业教育:高校适应新质生产力发展的根本选择[J].江苏高教,2024(8).
- [5] 苏克治,宋丹,赵哲.大学创新创业教育的逻辑构成、现实困阻与长效机制[J].现代教育管理,2022(3).
- [6] 胡力方,任星欣.创新创业教育研究主题演变与发展——基于1999—2025年CSSCI期刊文献分析[J].河南大学学报(社会科学版),2025(4).
- [7] 吴晓波.以“基于创新的创业”为核心理念的创新创业教育模式探索[J].中国大学教学,2022(12).
- [8] 朱恬恬,杨菲.高等教育与数字经济耦合发展的困局及“双适应”进路[J].中国地质大学学报(社会科学版),2024(5).
- [9] 沈菁.“三全育人”视角下大学生创新创业教育探究[J].高教探索,2025(S1).
- [10] 刘帆.高校创新创业教育现况调查及分析:基于全国938所高校样本[J].中国青年社会科学,2019(4).
- [11] 尹金荣,吴维东,任聪静,等.高校创新创业教育内涵式发展的困境、对策及展望:基于浙江大学20年创新创业教育的探索与实践[J].高等工程教育研究,2023(3).
- [12] 刘译阳,边恕.高校创新创业教育存在的问题、原因及对策[J].现代教育管理,2019(9).
- [13] 王洪才.创新创业教育:中国特色的高等教育发展理念[J].南京师大学报(社会科学版),2021(6).
- [14] 杨冬,张娟,徐志强.何以可教:大学生创新创业能力生成机制的实证研究[J].教育发展研究,2024(3).
- [15] 贺腾飞,刘文英.创新创业教育高地建设的现实困境与发展策略[J].国家教育行政学院学报,2022(8).
- [16] 周雯珏.地方高职院校创新创业教育课程体系建设研究——以地方院校创新创业课程为例[J].高等工程教育研究,2025(S1).
- [17] 赵丹丹.高校创新创业教育路径[J].山西财经大学学报,2024(S2).
- [18] 权良媛,刘怡冷.协同育人视角下多元主体对高校创新创业人才培养的影响研究[J].江苏高教,2025(1).
- [19] 潘柏.高校深化创新创业教育改革的内涵、困境与对策[J].贵州师范大学学报(社会科学版),2022(5).
- [20] 周辉,乔雯.高校创新创业教育优化路径分析[J].中国高等教育,2023(1).
- [21] 罗光雄,邢晖,谢鑫.开放与集中:我国“双一流”大学创新创业人才的培养模式分析[J].中国高等教育,2024(11).
- [22] 敖永春,张振卿,陈瑞涵.高校创新创业教育理念和实践探索[J].中国高校科技,2019(7).

[23]邓欢,严敏.论高校创新创业教育实践育人共同体的构建[J].学校党建与思想教育,2021(1).

Addressing the Paradox of “High Recognition, Low Participation”: Institutional Misalignment and Collaborative Pathways in University Innovation and Entrepreneurship Education

XU Si-si, HUANG Yan-zhong

Abstract: Responding to students’ need for agency is key to improving the quality of innovation and entrepreneurship education in universities. Based on a questionnaire survey of 1 246 college students from seven universities in Hubei Province, this study found that while students express a high level of recognition for innovation and entrepreneurship education, their actual participation is characterized by low initiative and superficial, utilitarian mindset, resulting in a generally low sense of fulfillment from such education. The root cause lies in a structural mismatch between institutional provision and students’ intrinsic needs across three dimensions: classroom instruction, practical training, and incentive mechanisms. Through a comparative analysis of the institutional logic underlying three typical practice models at Renmin University of China, Beihang University, and Shanghai Jiao Tong University, the study draws upon the strengths and limitations of institutional designs focused on knowledge transfer, skills training, and incentives. The study integrates and constructs a “seven-in-one” collaborative education model centered on students’ intrinsic needs. Through the synergy of seven key elements, classroom instruction, activity guidance, competition promotion, role model guidance, fund support, incubation bases, and follow-up services, this model achieves horizontal functional complementarity, vertical progressive support, and the exchange of internal and external resources among innovation and entrepreneurship education components, thereby forming a systematic framework covering the entire process of innovation and entrepreneurship education. The model aims to drive the transformation of innovation and entrepreneurship education from “mass provision” to “high-quality empowerment”, providing both a theoretical foundation and practical pathways for resolving institutional challenges and optimizing the educational ecosystem.

Key words: student agency; innovation and entrepreneurship education; institutional constraints; collaborative education

(责任编辑 周振新)