

人民美好生活需要的测度体系与感知评价

卿 菁

摘 要:“美好生活需要”作为美好生活的应有之义,体现了马克思主义以人的自由全面发展为目标的价值导向,彰显了社会主义制度解决人民日益增长的美好生活需要与不平衡不充分发展之间矛盾的本质优势,是新时代中国特色社会主义实践发展的必然诉求。以马克思需要理论为指引,对美好生活需要议题进行了两方面探索:其一,界定影响美好生活的两个层次需要——生存需要与发展需要,并构建相应的分析框架以测度上述需要的满足程度;其二,区分美好生活需要与美好生活感知,通过分析需要满足与感知评价之间的结构方程,探索民众实际美好生活需要的满足程度与其感知到的美好生活之间的差异及成因。研究发现,不同层次的美好生活需要满足程度各异,且这种满足程度对美好生活感知的影响不同。特别是生存需要的满足程度对美好生活感知有显著正向影响,而发展需要的满足程度则对此影响不显著。这一研究不仅丰富和完善了美好生活需要多维测度的理论探索和实证效验,也为制定针对性的社会治理政策、推动人民美好生活的实现提供了重要参考。

关键词: 人民美好生活; 美好生活需要; 美好生活感知; 马克思需要理论; 结构方程模型

中图分类号: F062.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0169(2025)03-0145-12

DOI:10.16493/j.cnki.42-1627/c.20250415.001

一、引 言

“美好生活”是一部人类社会生存发展的演进史,与之相关的“幸福感”“生活质量”等研究一直是思想家、社会学家、心理学家等关注的重点。新时代赋予美好生活多维内涵,涵盖物质条件、精神文化、生态环境和社会公平等多方面。“人民美好生活需要”的提出,聚焦于实现美好生活所必需的条件和资源,展现了从基本生存向高层次发展需求的跃升,深刻映射出马克思主义以人的自由全面发展为终极追求的价值导向。这一理念彰显了社会主义的本质优势,即通过制度与政策实践,持续化解人民日益增长的美好生活需要与发展不平衡不充分之间的矛盾。

党的十九大以来,“人民美好生活需要”这一议题在国内学界引发了广泛而深入的研究。一方面,研究聚焦于其理论基础与实践土壤,马克思需要理论从现实的具体的人出发,以实现人的自由全面发展为导向,是满足“人民美好生活需要”的价值遵循^[1]。习近平新时代中国特色社会主义思想在满足人民美好生活需要中的理论指导作用,揭示了美好生活需要要有不同层次,体现了人民对美好生活的全面追求^[2]。另一方面,研究还着眼于满足这一需要的方法论及其实现路径,有学者提出为中国式现代化赋能人民美好生活的适配路径^[3],并通过民生供给优化^[4]以满足人民美好生活需要。这一“美好生活”理念与“人的全面发展”内在契合,是马克思人的全面发展理论

基金项目: 国家社会科学基金项目“新时代人民美好生活水平测度与高质量发展研究”(21BZX038)

作者简介: 卿菁,湖北大学公共管理学院,20040007@hubu.edu.cn(湖北 武汉 430062)

在当代中国的话语表达^[5]。从马克思的生活观到新时代“美好生活观”，这一演变过程为理解美好生活需要提供了理论支撑，展现了人类追求美好生活的深刻逻辑和不懈探索^[6]。

学界针对美好生活需要的研究成果，有助于系统剖析其理论内涵与实践路径，但仍存在三重局限：概念界定存在泛化倾向，缺乏其内涵及结构的系统性探讨；影响因素分析偏重质性探讨，量化模型建构滞后；主客观指标割裂导致测量效度不足^[7]。因此，本研究立足马克思需要理论，提出以下核心研究命题：一是基于美好生活需要的生成逻辑，建构美好生活需要的测度体系，实现从抽象理论范畴向具体测量维度的转化；二是构建美好生活“客体性需要—主体性感知”的结构方程模型，弥补主客观指标分离的不足。在微观层面，该理论框架能精准识别个体的需要层次，进而促进人的全面发展；在宏观层面，美好生活的内在驱动力源自“占有自己的全面的本质”^{[8] (P303)}的历史性追求，这一追求构成了社会矛盾运动的动力转换机制，既有效破解发展不平衡的矛盾，又以实现“自由的人”“发展的人”的渴望与追求为动力，驱动社会治理范式的创新。

二、理论分析与研究假设

（一）美好生活需要的生成逻辑

社会主要矛盾的每次时代性转化都深刻重塑着美好生活的研究范式，它要求我们全面审视马克思的社会理论、美好生活理念，以及中国社会发展的新现实^[9]。在这一转型探索中，马克思的需要理论及其后续发展的相关需要理论构成关键支撑，通过“两个结合”实现创造性发展^[10]，为美好生活需要的构建提供了深刻的洞见与指导。

1. 历史动态性。尽管“美好生活”的概念因时代更迭与文化差异而呈现出多样化诠释，但其本质内核——“美”与“好”始终蕴含了对生活的积极向往、愉悦体验及高度评价。在中国历史脉络中，美好生活作为一种革新性的幸福理念，既追求物质富足，又强调社会道德境界的提升。

美好生活需要始终存在，但其内涵并非一成不变，而是随着社会经济条件、文化观念和个体发展阶段的变化而不断演进，在不同社会条件下呈现出不同的形式和内涵。“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^{[11] (P139)}马克思的这一论述与美好生活需要的历史性和动态性相对应，美好生活需要既由特定历史阶段的社会关系所规定，又通过变革社会关系的实践活动获得动态发展。人民美好生活需要具有鲜明的中国特色和时代背景，具有长期复杂、动态变化、包容发展的特性，“中国古代的“五福”幸福生活、西方哲学的好生活、近现代社会的偏颇、新中国美好生活的探索，这些都是人类在不同历史阶段和社会环境下，为实现美好生活提出的可能性演进路径”^[12]。这种动态性特征要求将美好生活需要置于具体历史和社会背景中，充分考虑其发展变化规律。

2. 时代现实性。关于需要的客观性与主观性，各学科视角存在显著差异。经济学通常将需要视为主观偏好（Preference）、需求（Demand）及欲望（Wants）。而马克思主义理论则强调需要（Needs）的客观性与普遍性，认为未满足的需要将对人类社会产生负面影响^[13]。需要的客观性不仅为阐释人类行为和社会发展提供了理论支撑，也为社会公平正义的实现奠定了坚实基础。

美好生活是人的内在需要、生活理想与生活样式的统一体，是社会发展与矛盾运动的产物。这是基于中国特色社会主义的现实独特性而展开的，经济社会的高速发展和共同富裕新征程的开启成为新时代人民美好生活变革的根本动力，美好生活也衍生出与这一时代相呼应的全新意蕴。随着生产力提升与人民生活水平改善，美好生活需要的内涵不断丰富与拓展。在物资匮乏的时代，人们对美好生活的追求主要聚焦于温饱问题的解决；新时代物质条件的显著改善促使人民对精神文化、生态环境、社会参与等方面的需求日益提升。

3. 多维层次性。马克思的需要理论揭示了人类需求的层次性结构，其核心由生存性需要与发展性需要构成统一体，而享受性需要作为特殊形态依附于二者存在。生存性需要涵盖维持生命机能的生理需求与人类特有的社会化生存需求，构成需要体系的根基；发展性需要则指向“每一个人的全面而自由的发展为基本原则的社会形式”^{[14] (P683)}，是超越生存的更高维度追求，体现人类突破生存桎梏、推动文明跃升的本质特征。作为衍生性需要，享受性需要以享受意识为前提，往往不是一个独立的层次，可以看作是从生存和发展需要层次派生的一种需要^{[15] (P4)}；其内在逻辑体现为：生存需要为发展提供物质前提，发展需要为生存注入价值导向。

“我们的需要和享受是由社会产生的，因此，我们在衡量需要和享受时是以社会为尺度。”^{[11] (P345)} 马克思这一论断揭示了人民美好生活需要须立足社会主要矛盾转化，通过解决发展不平衡不充分的问题推动生产力跃升，最终实现人的全面发展与社会全面进步的有机统一。

基于此，本研究构建兼具社会历史纵深与个体心理特征的理论分析框架，以人的全面发展为价值基点，从社会关系解构需求体系，展现生存性与发展性需要的辩证统一，将需要细分为生理需要、安全需要、情感需要、尊重需要、自我实现需要这五级，与新时代中国人追求美好生活的目标相契合。美好生活感知作为需求满足的反馈与动力，与需要形成闭环关联。在此框架中，美好生活需要与美好生活感知被统一于一个整体逻辑之中：前者通过生存与发展需要形成结构化表达，后者以生活满意度与幸福感评价满足程度。这一双重维度的理论建构，既彰显美好生活需要的社会历史本质，又具备个体体验的可观测性，为解析美好生活提供系统性支撑，如图1所示。

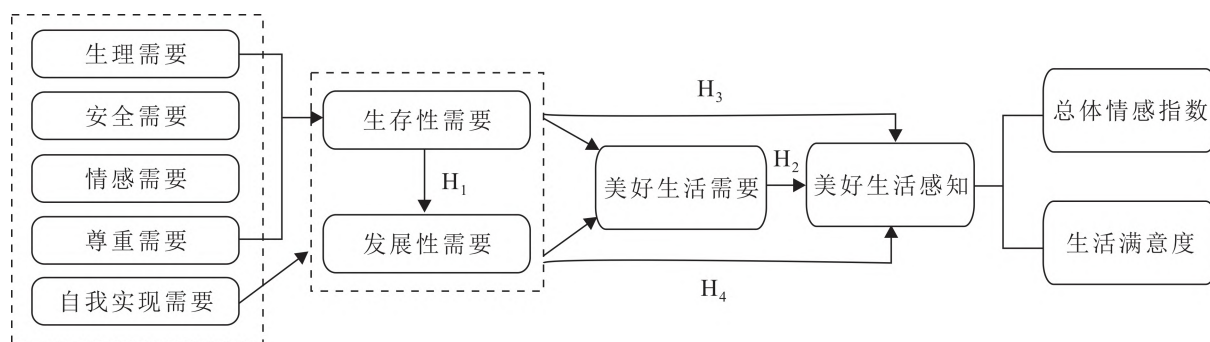


图1 美好生活需要测度与感知评价分析框架

(二) 研究假设

美好生活是一个多维度的综合性概念，其本质在于人的需求得到全面而均衡的满足。这种满足不仅体现在物质层面的基本生活保障和环境改善，更延伸至精神文化、社会关系及个人价值实现等更高层次。它超越了单一的物质追求，着眼于人的全面发展与社会整体和谐。在这一状态下，个体的生存需要和发展需要能够实现动态平衡，从而推动个人幸福与社会进步的统一。

“人不仅为生存而斗争，而且为享受，为增加自己的享受而斗争。”^{[16] (P412)} 马克思需要理论从根本上确立了需要体系的辩证运动规律：生存性需要的满足构成发展性需要的前提，而发展性需要的实现又通过技术革新与制度变革反作用于生存性需要，这种层次性不仅体现在需求的性质上，还深刻影响着各层次需要满足的方式与程度。这种动态关联性决定了在构建美好生活时，必须统筹兼顾不同层次需要的协调发展，以实现需要的整体性满足与可持续性提升。需要层次间满足程度的逻辑关联，构成了人类需要满足的动态平衡和持续发展。本研究据此提出如下假设。

假设1 (H₁)：不同层次的美好生活需要，其满足程度不同。

需求满足理论认为人类行为源于内在需求，强调个体心理需求的满足程度对其行为、情绪和

生活满意度具有直接影响，为理解“美好生活需要”与“美好生活感知”的关系提供了重要基础。主观幸福感理论进一步深化了这一逻辑链条，认为主观幸福感应包括认知评价、正性情感和负性情感三个方面，是个人对其生活状况的总体评价和对生活的满意程度^[17]，与“美好生活感知”这一概念高度契合。基于此，本研究提出“美好生活感知与美好生活需要满足程度相关”的核心假设，认为当个体的美好生活需要得到满足时，其生活满意度、积极情感体验将显著提升，而消极情感体验则减少，从而增强其对美好生活的主观感知。理论上，需求满足是决定个体社会生活体验和评价的关键，也是美好生活感知的基础，主观幸福感理论揭示了满足需求带来生活满意度提升和积极情感增多的心理机制。现实中，需求与感知的张力反映社会主要矛盾，需求升级推动发展，感知落差揭示制度问题。

在马克思需要理论看来，需要“和满足这些需要的方式一样，本身是历史的产物”^{[14] (P199)}，美好生活的实践形态始终处于辩证运动中，美好生活需要的满足程度与感知之间并非静态对应，而是呈现动态变化的特征。本研究据此提出如下假设。

假设2 (H₂): 美好生活感知与美好生活需要满足程度相关。

“所谓好生活，就是基于人性谋求生存得更好的本性要求而使个人生存发展享受需要获得更好满足的生活。”^{[15] (P2)} 马克思需要理论认为，人性的充分实现当然需要有充分的生存保障，但更重要的是需要完善人格的形成及其充分发挥^[18]。一个人如果只有生存性需要得到满足，其美好生活是低层次的，还不是真正意义的幸福生活；如果一个人发展性需要得到满足，其美好生活就是高层次的，就是幸福生活。

“每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^{[19] (P51)} 新时代生活需要的变化趋势就是由生存型需要向追求高水平生活质量的发展型需要转变。基于马克思需要理论的基本观点，高层次的美好生活需要以低层次美好生活实现为前提，而低层次美好生活又需要高层次美好生活为之提供保障。生存性需要和发展性需要满足的状况是衡量一个社会成员生活好不好以及社会本身好不好的客观依据。因此，生存性需要和发展性需要的满足程度均对美好生活的感知有正向影响，其实现程度越高，美好生活感知体验越好。本研究据此提出以下假设。

假设3 (H₃): 生存性需要满足程度对美好生活感知有正向影响。

假设4 (H₄): 发展性需要满足程度对美好生活感知有正向影响。

三、研究设计

(一) 变量测量

当前生活质量研究多聚焦个体自述满意度的单一维度测量范式，存在主客观维度割裂的局限性。基于马克思主义主客观统一方法论，本研究建构“美好生活需要—感知”二元分析模型：前者涉及物质保障、社会认同等客观生活目标的实现程度，后者表征幸福感、满意度等主观体验的获得水平。二者通过动态关联机制形成互构关系，突破单向度评价局限，通过主客观指标的系统耦合，全面、系统地研究和解读人民美好生活。

1. 美好生活需要层次及测度。在构建美好生活需要的测度框架时，国际社会已形成了一系列具有代表性的评价体系，可从个人与社会两大视角展开：个人层面聚焦物质生活的保障与精神文化的追求；社会层面则涵盖生活保障、文化精神、公共服务、环境质量及人际关系五大维度^[20]。具体测度指标有：经济合作与发展组织（OECD）的“美好生活指数”、联合国开发计划署（UNDP）的人类发展指数、Numbeo的生活质量指数、联合国可持续发展解决方案网络（SDSN）的世界幸福报告、美国辛辛那提大学的美国梦综合指数以及不丹的国民幸福总值^[21]。

现有研究证实，美好生活需要是由物质保障到自我实现的层次化综合体系，其理论根基深植于马克思“人的需要在何种程度上成为合乎人性的需要”^[22] (P230) 论断，本研究以马克思“生存需要—发展需要”为基础，建构测度体系。实证上采用两阶段设计：第一阶段采用无结构化访谈提取本土化需要要素，第二阶段系统梳理了成熟量表中各层次核心要素的测量共识并构建结构化筛选框架，形成“人民美好生活需要测度量表”（如表1所示）。

表1 人民美好生活需要测度量表

维度	项目	题项	题项来源
生存性需要	生理需要	1-1 您所拥有的物质能够满足基本生活需要	生活质量量表 SF-36 ^[23]
		1-2 您能解决当前的温饱问题	
		1-3 您平时饮食习惯很好,注重饮食健康	
		1-4 您的睡眠状况良好	
	安全需要	2-1 您目前的生活很稳定	Daci等编制工作基本需要满足量表(BNSW) ^[24]
		2-2 您拥有医疗、养老保险保障	
		2-3 您的生活环境舒适且优美	
		2-4 您能在安全的环境下工作	
		2-5 工作的收入可以使您和家人获得安全感	
		2-6 日常工作中您处理事情能胜任、愉快	
	情感需要	3-1 您总是和同事相处融洽	Shrauger等编制个人评价量表(PEI)
		3-2 您总能将业余时间安排充实,有自己喜欢的事情和爱好	
		3-3 您有很好的朋友,有事情总能一起分享	
		3-4 您拥有一个和谐完整的家庭	
		3-5 您对现在的婚姻(家庭)关系很满意	
		3-6 您能与家人朋友维持良好的关系	
	尊重需要	4-1 您对社会总是抱有善意	Daci等编制人际关系基本需要满足量表(BNSR) ^[24]
		4-2 您认为您享有同祖国和时代一起成长和进步的机会	
		4-3 您常常帮助他人,热衷于慈善	
4-4 您认同当今法治建设取得了很大成就			
4-5 您觉得自己的政治权利得到充分保障			
4-6 您觉得当前社会阶层分化明显			
4-7 您觉得自己处于社会底层			
发展性需要	自我实现需要	5-1 您总是对自己很有信心	Waterman等编制个人表现行为问卷(PEAQ) ^[25]
		5-2 您觉得当前的工作充分体现了您的价值	
		5-3 您常常觉得怀才不遇	
		5-4 您对个人及家庭客观物质条件和消费水平感到满意	
		5-5 您觉得自己有很好的职业上升空间	
		5-6 您能够有意识地挑战自己的舒适区,并感受到能力明显提升	

该量表采用李克特五级量表（1~5分别代表同意程度从低到高），系统刻画人民美好生活需要满足的动态谱系。量表的设计基于马克思所说的“合乎人性的人的复归”^[22] (P231)，即建立一个满足人的真正需要的社会，从而实现普遍意义上的美好生活。

2. 美好生活的感知及评价。从情感体验上看，美好生活感知是在精神愉悦的过程中得以体现，这种精神愉悦有赖于人类通过实践对世界不断进行改造以达到自己的需要与预期，并在改造过程

中感受到改造带来的回馈，形成需求满足与愉悦感知之间的良性互动。从这个意义上说，美好生活需要绝不是主观想象，而是脚踏实地通过努力达成，“美好生活”的实现过程更是人的客观需要与主观感受之间的辩证结合。

对于美好生活感知，属于主观评价范畴。人们经常将“美好生活”与“幸福”混为一谈，但其实两者并不相同。美好生活指具有好性的生活，存在着层次的不同，有低层次的美好生活和高层次的美好生活；幸福则是生活的最高层次的圆满的好性，具有幸福这种好性的生活是美好生活最高的圆满层次。幸福是人的需要得到完全或充分满足的最好生活或最令人满意的状态，幸福生活是最高层次的、终极的、圆满的、自足的美好生活。由此，美好生活感知要素的构建以“幸福”的实现程度为标准，藉此来衡量美好生活的实现状况。

本文的美好生活感知采取 Campbell 编制的幸福感指数量表 (Index of Well-being)^[26] 评价，将幸福作为美好生活的最高层次来评判当前美好生活的实现状况。美好生活感知要素量表包括总体情感指数量表和生活满意度两部分，并按照综合得分进行评价^①。美好生活感知既是基于生活现状的一种事实判断，又是对于生活的主观意义和满足程度的一种价值判断，包含心态和情绪愉悦、和谐程度以及生活满意度等组成要素。总体情感指数是内心的感受和反应，是人们主观情感表达；生活满意度是个人依照自己的标准，对自己大部分时间或持续一定时期生活状况的总体性认知评估。总体情感指数是情感范畴的心态和情绪愉悦程度，生活满意度是认知范畴的生活总体评价，两者共同构成美好生活感知要素。

(二) 数据来源

本研究采用配额抽样与方便抽样相结合的方法进行样本选取。首先，配额抽样通过预先设定城乡、年龄、学历、健康状况等关键变量的配额比例，确保样本分布与总体特征基本一致，提升样本的代表性。其次，结合方便抽样提高数据收集的效率，基于严格的配额控制和分层抽样设计，最大限度地降低了偏差影响。研究区域涵盖湖北省武汉市、孝感市和湖南省衡阳市一共5个城区和5个县，兼顾经济发展水平、城乡结构和人口特征的多样性。本研究共发放问卷600份，回收问卷526份，其中有效问卷502份，问卷回收率为87.67%，有效回收率为83.67%。样本构成表明，抽样方案设计科学合理，样本具有较高的代表性和有效性（如表2所示）。

表2 样本基本构成

名称	选项	频数	百分比(%)	名称	选项	频数	百分比(%)
年龄	18岁以下	21	4.18	性别	男	253	50.40
	18~30岁	96	19.12		女	249	49.60
	30~45岁	278	55.38	住房	没有	41	8.17
	45~60岁	93	18.53		有一套住房	363	72.31
	60岁以上	14	2.79		有两套及以上住房	98	19.52
学历	小学以下	64	12.75	健康	很差	26	5.18
	小学	165	32.87		较差	45	8.96
	初中	170	33.87		一般	95	18.92
	中专(高中)	47	9.36		良好	179	35.66
	大专	17	3.39		很好	157	31.28
	大学本科	23	4.58	社会保险	否	76	15.14
	研究生及以上	16	3.19		是	426	84.86

① 具体计算公式为：美好生活感知综合得分=总体情感指数*1+生活满意度*1.1。

续表 2

名称	选项	频数	百分比(%)	名称	选项	频数	百分比(%)
职业	全日制学生	73	14.54	地区	农村	29	5.78
	工厂或企业职工	178	35.46		城镇	200	39.84
	事业单位职工	99	19.72		中小城市	172	34.26
	行政机关公务人员	47	9.36		大城市	101	20.12
	自由职业	30	5.98	户籍	没有户口	22	4.38
	无业人员	18	3.59		农业户口	168	33.47
	个体户	15	2.99		非农业户口	112	22.31
	务农	26	5.18		居民户口	200	39.84
	其他	16	3.19	婚姻	未婚	157	31.28
	3万以下	43	8.57		已婚	256	51.00
3万~10万	146	29.08	离异		69	13.75	
10万~20万	120	23.90	丧偶		20	3.98	
收入	20万~30万	83	16.53	子女	0	189	37.65
	30万~50万	29	5.78		1	300	59.76
	50万~100万	32	6.38		2	9	1.79
	100万以上	14	2.79		2个以上	4	0.80
	其他	35	6.97	合计		502	100.00

四、实证诠释：美好生活需要的结构方程分析

(一) 信效度检验

选用Cronbach α 系数对美好生活需要和美好生活感知量表进行信度检验。生理需要、安全需要、情感需要、尊重需要、自我实现需要、美好生活感知六个量表Cronbach α 系数分别为0.905、0.902、0.916、0.894、0.921和0.959，显示量表所获取信息具有较高的信度，调查数据是可靠的。

效度检验通过验证性因子分析实现，整体模型适配度检验的结果显示， χ^2/df 、TLI、RMSEA、RMR、CFI、NFI以及IFI等拟合指标拟合效果较好，说明量表测量效果较好。验证性因子分析的因素载荷系数在0.640~0.895之间，介于0.5~0.95的标准之间，模型基本适配度较好。潜变量的组合信度(CR)在0.895~0.959之间，均大于0.6；潜变量的平均方差抽取量(AVE)在0.551~0.723之间，均大于0.5，表明模型的内在质量较好。验证性因子分析拟合度符合理想值，各题目及维度均符合标准，表明数据之间具有较好的效度。

(二) 美好生活需要层次与感知描述性分析

本研究关于美好生活需要满足状况的测量采取五级评分，各个维度观测值得分越高，表明该维度需要满足程度越高。在美好生活需要的五个层次中，满足程度依次递减，生理需要的得分较高，达到3.997，说明受访者对此较为认可；自我实现需要得分相对较低，仅为3.492，说明受访者在自我实现需要上满足程度是偏低的(如表3所示)。

表3 美好生活需要满足状况

	平均值	标准差
生理需要	3.997	0.932
安全需要	3.839	0.735
情感需要	3.793	0.850
尊重需要	3.603	0.861
自我实现需要	3.492	0.995

进一步分析，生存性需要得分均值为3.808，发展性需要得分均值为3.492，对两组数据进行方差分析，运用SPSS26.0进行成对样本T检验，T值为7.539*** ($p < 0.000$)，表明生存性需要与发展性需要得分上有显著性差异，说明生存性需要与发展性需要得分上具有显著性差异，生存性需要的满足程度显著性高于发展性需

要, 假设 H_1 “不同层次的美好生活需要, 其满足程度不同” 得到证实。

美好生活感知得分由总体情感指数和生活满意度两方面构成, 其中总体情感指数得分为 3.859, 生活满意度得分为 4.040 (如表 4 所示)。美好生活感知得分为 8.303 (此量表 2.1 为最低分, 14.7 为最高分), 得分表明当前民众对自身的生活评价处于一般水平, 仍有较大提升空间。

(三) 美好生活需要层次与感知的结构体系分析

分析美好生活需要与美好生活感知的相关性, 美好生活感知与生理需要、安全需要、情感需要、尊重需要、自我实现需要等均呈显著性正相关关系, 相关性从高至低依次为: 尊重需要、生理需要、情感需要、安全需要和自我实现需要 (如表 5 所示)。

表 4 美好生活感知状况

	平均值	标准差
总体情感指数	3.859	1.291
生活满意度	4.040	1.212
美好生活感知	8.303	2.318

表 5 美好生活需要层次与美好生活感知相关性分析

	美好生活感知	生理需要	安全需要	情感需要	尊重需要	自我实现需要
美好生活感知	1					
生理需要	0.644***	1				
安全需要	0.472***	0.308***	1			
情感需要	0.588***	0.400***	0.291***	1		
尊重需要	0.687***	0.491***	0.351***	0.439***	1	
自我实现需要	0.379***	0.273***	0.260***	0.295***	0.344***	1

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

对美好生活需要整体满足程度与美好生活感知进行相关性分析, 相关系数为 0.768*** ($p < 0.001$), 结果表明美好生活需要的各个维度以及整体满足程度均与美好生活感知呈现显著性正相关, 假设 H_2 “美好生活感知与美好生活需要满足程度相关” 得到证实 (如表 6 所示)。

表 6 美好生活需要与美好生活感知相关性分析

	美好生活感知
美好生活需要	0.768***
	Sig. 0.000
	个案数 502

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

相关性分析探讨了变量之间的相关程度, 而结构体系分析则是相关分析的深化, 由此得出美好生活需要与美好生活感知的结构体系, 如图 2 所示。

首先, 对美好生活需要与美好生活感知的结构模型方程进行拟合度指标分析, 卡方自由度比 χ^2/df 小于 3, 其他指标拟合效果均较好, 通过检验值, 说明模型效果较好 (如表 7 所示)。

其次, 对美好生活需要与美好生活感知的结构模型方程结果分析, 生理需要、安全需要、情感需要、尊重需要对美好生活感知均呈现出显著的正向影响关系, 假设 H_3 、 H_4 成立, 而自我实现需要对美好生活感知没有呈现出显著的影响关系, 假设 H_5 不成立 (如表 8 所示)。

1. 生存性需要与美好生活感知构成显著性影响关系。从结构方程结果可知, 生理需要、安全需要、情感需要、尊重需要等生存性需要对美好生活感知呈现出显著性影响关系 ($p < 0.001$), 尤其是尊重需要、生理需要和情感需要, 对民众自我生活感知产生较大影响。若是生理与安全需要等底线性生存需要未获充分满足, 这样的生活不能算是美好生活。进一步, 满足社会性生存需要,

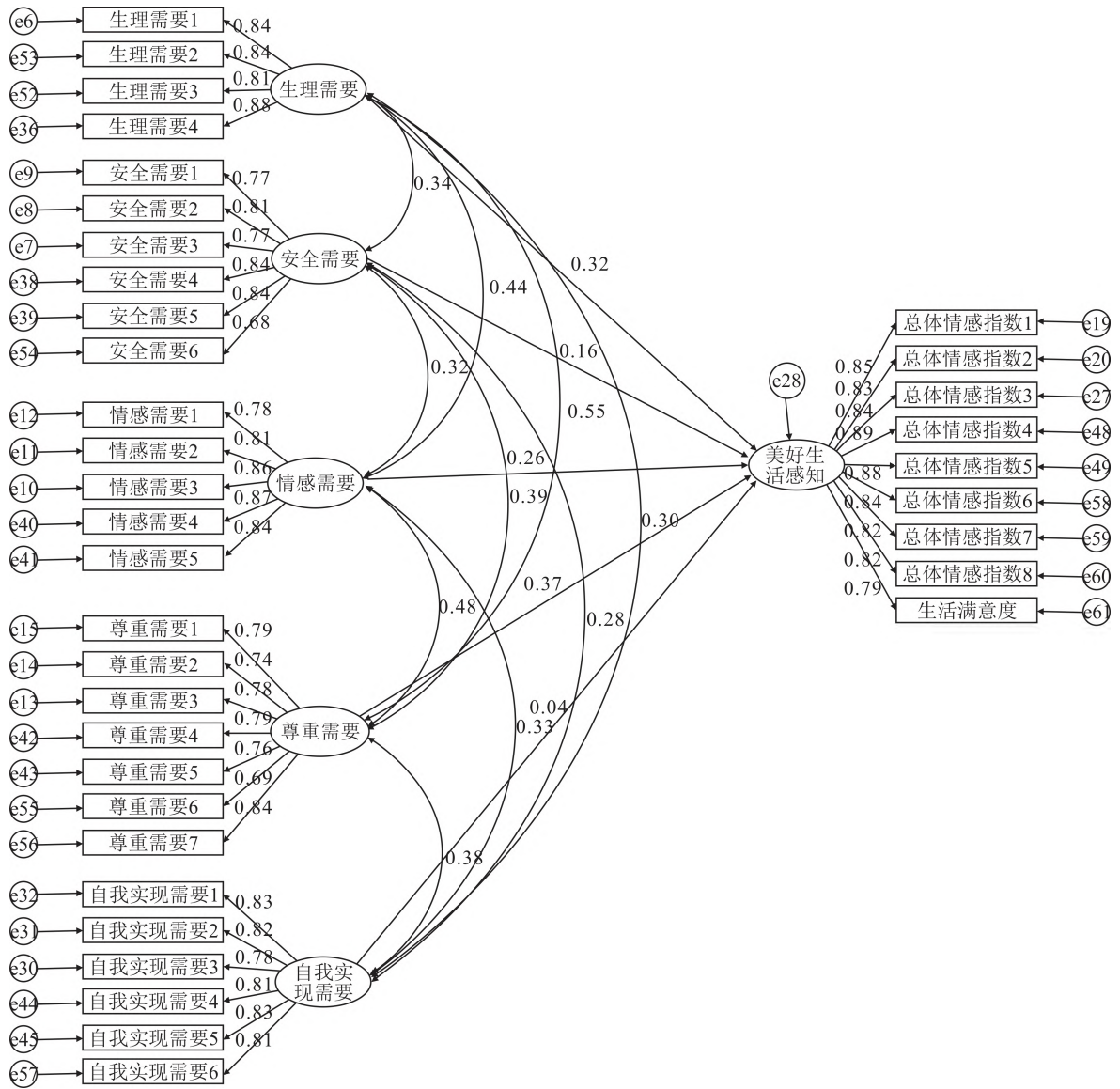


图2 美好生活需要层次与美好生活感知的结构方程分析

表7 美好生活需要层次与感知的结构方程拟合指标

常用指标	卡方自由度 比 χ^2/df	TLI	RMSEA	RMR	CFI	NFI	IFI
判断标准	<3	>0.9	<0.10	<0.05	>0.9	>0.9	>0.9
指标值	2.021	0.953	0.045	0.042	0.956	0.917	0.956
拟合情况	理想	理想	理想	理想	理想	理想	理想

表8 美好生活需要层次与美好生活感知的结构方程结果

Y		X	标准系数	非标准系数	S. E.	C. R.
美好生活感知	<----	生理需要	0.320	0.365	0.042	8.655
美好生活感知	<----	安全需要	0.164	0.220	0.042	5.264
美好生活感知	<----	情感需要	0.238	0.282	0.040	7.074
美好生活感知	<----	尊重需要	0.373	0.433	0.047	9.204
美好生活感知	<----	自我实现需要	0.044	0.049	0.034	1.463

如情感与尊重需要，带来归属感、关爱与尊重，才能让人生活得有尊严和自信。美好生活需要与美好生活感知的结构方程模型结果反映出：美好生活的底线层次和社会层次等生存需要对民众生活产生较大的影响，研究假设H₃“生存性需要满足程度对美好生活感知有正向影响”通过显著性检验。

2. 发展性需要并未对美好生活感知形成显著性影响关系。发展性需要是人的自我实现需要，标志着人生成功和自我价值的体现。从美好生活需要与美好生活感知的结构方程模型结果可知，发展性需要对美好生活感知的标准化路径系数为0.044，显著性水平为0.144，高于0.05，意味着未呈现出显著的影响关系。这一结果表明，当前美好生活感知更多受制于生存需要。而发展性需要与美好生活感知间关系松散，并未呈现如生存性需要与美好生活感知的显著性正相关关系，研究假设H₄“发展性需要满足程度对美好生活感知有正向影响”未通过显著性检验。

进一步分析发展性需要与美好生活感知之间呈现不显著关系的诱因，一种可能情况是“发展性需要”得分低，但“美好生活感知”得分较高，另一种可能情况是“发展性需要”得分高，但“美好生活感知”得分较低，两种情况都可能导致二者之间关系不显著。

究其原因，一方面是受制于社会发展条件，生存性需要的满足成为制约美好生活感知的主要因素，因而出现生存性需要得到基本满足，即使发展性需要水平较低，美好生活感知水平也会较高的情况（情况一）。“人是自然界的一部分”^{[22] (P52)}，人的发展同其所处的社会生活条件是紧密相联系的，个人的发展归根结底取决于整个社会的发展。当前发展性需要未被充分激发出来，美好生活感知未受到发展性需要的显著性影响。另一方面还源自美好生活需要的各个层次均未得到完全满足，因而导致美好生活感知得分低（情况二）。

五、结论和启示

（一）研究结论

本研究突破了传统框架中仅以生活满意度单一维度评估美好生活感知的局限，基于马克思需要理论等理论视角，构建了具有理论解释力和现实可操作性的美好生活需要测度体系，并将其与“美好生活感知”有机结合，形成了一个全面、系统的美好生活评价结构体系，破解不同需要的满足梯度如何影响主观感知。

研究结果表明，不同层次的美好生活需求满足程度存在显著差异，且对美好生活感知的影响各不相同。具体而言，生存需要的满足程度对美好生活感知具有显著正向影响，而发展需要的满足程度则未呈现显著影响。

（二）理论贡献

1. 本研究构建了美好生活需要的测度体系，为衡量社会发展质量提供了重要指征。传统以经济指标衡量生活水平的方法虽简便易行，但经济高速增长并未带来主观幸福感的同步提升，凸显了“幸福悖论”的深刻启示。本研究通过构建生存需要和发展需要的测度体系，从人民视角把握美好生活的价值内涵，为提炼美好生活的科学内涵提供了理论支撑。

2. 本研究揭示了美好生活需要与感知之间的内在关系，为相关理论提供了新视角。美好生活需要具有层次性和动态性，其生成与演变规律反映了社会生产力与个体价值观的互动关系。本研究揭示了需求满足程度的梯度递减规律，并深入分析了美好生活需要与感知之间的内在机制，特别是为理解需要满足如何转化为主观感知提供了重要依据。

（三）实践启示

1. 提升社会治理水平的关键在于满足多层次美好生活需要。人民生活的具体形态是社会发

的缩影。研究美好生活需要及其感知评价，有助于破解当前社会主要矛盾，解决就业、教育、社会保障等民生难点问题，同时把握人民的精神层次需要，从而制定针对性政策，推动社会治理措施更加贴近民众需求，全面提升社会治理效能。

2. 重视美好生活实现的梯度性与动态性。研究表明，民众对美好生活的总体评价与期望仍存在较大差距，反映了美好生活需要与社会环境条件之间的不匹配。从生理需求到自我实现需求，其满足程度呈梯度递减趋势。因此，实现人民对美好生活的向往，不仅需要改善基本民生，还需关注情感满足、社会地位提升以及自我成长与发展。社会治理应具备适应动态、差异化需求的能力，通过持续优化政策与服务，推动美好生活的逐步实现。

3. 将美好生活建设纳入中国式现代化建设全局。美好生活建设要求政府营造安全、民主、法治、公平、正义的社会环境，提升民众的获得感、幸福感与安全感。解决人民日益增长的美好生活需要和不平衡不充分的发展之间的矛盾，促进全体人民共同富裕，已成为推动现代化建设不断前进的原动力。

参考文献

- [1] 李晓青. 马克思需要理论及其当代价值[J]. 理论视野, 2023(8).
- [2] 高奇, 邹晓宇. 习近平美好生活观的三维透视[J]. 理论学刊, 2024(1).
- [3] 范玉仙, 张翊. 中国式现代化视域中人民美好生活的理论内涵与适配路径[J]. 管理学刊, 2023(3).
- [4] 陈帅飞, 曾伟. 美好生活需要与民生政策供给的优化[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2019(3).
- [5] 王思远. 马克思人的全面发展理论视域下人民美好生活需要与共同富裕的实现[J]. 马克思主义与现实, 2024(5).
- [6] 钱秋蓉, 张红霞. 从马克思的生活观到新时代“美好生活观”——追求人类美好生活的深刻逻辑[J]. 理论探索, 2023(5).
- [7] 郑建君. 中国公民美好生活感知的测量与现状——兼论获得感、安全感与幸福感的关系[J]. 政治学研究, 2020(6).
- [8] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯全集(第三卷)[M]. 北京: 人民出版社, 2002.
- [9] 董玥, 陈锡喜. 社会主要矛盾的本质与新时代社会主要矛盾的转化论析[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2021(2).
- [10] 王炎. “两个结合”视域下当代中国马克思主义世界观和方法论的生成逻辑[J]. 中国地质大学学报(社会科学版), 2024(6).
- [11] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯选集(第一卷)[M]. 北京: 人民出版社, 2012.
- [12] 卿菁, 孙晓敏. 基于熵权TOPSIS法的美好生活水平测度与综合评价[J]. 伦理学研究, 2023(5).
- [13] 王俊秀, 刘晓柳, 刘洋洋. 人民美好生活需要的层次结构和实现途径[J]. 江苏社会科学, 2020(2).
- [14] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集(第五卷)[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [15] 江畅. 好生活如何可能: 基于价值论的思考[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2023.
- [16] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局. 马克思恩格斯文集(第十卷)[M]. 北京: 人民出版社, 2009.
- [17] 郑旺, 黄泰安, 张颖书, 等. 大五人格与中国人的主观幸福感: 对近20余年本土研究的元分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2023(3).
- [18] 田宇, 杨威. 新时代美好生活的探索历程、理论特质与价值定位[J]. 道德与文明, 2023(4).

- [19][德]马克思,恩格斯.共产党宣言[M].北京:人民出版社,2014.
- [20]方巍.文化视野下的中国特色美好生活评价指数[J].社会科学,2020(1).
- [21]刘国珍,陈惠雄.幸福的测度:一个测量范式的综述[J].财经论丛,2017(8).
- [22][德]马克思.1844年经济学哲学手稿[M].北京:人民出版社,2018.
- [23]解傲,邓瑶,汪伟,等.基于SF-36的学术期刊编辑生存质量初步调查及影响因素探析[J].中国科技期刊研究,2022(4).
- [24]Deci, E. L., R. M. Ryan. The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior[J]. *Psychological Inquiry*, 2000(4).
- [25]Waterman, A. S. Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993(4).
- [26]颜玉枝,董圣鸿.中国人幸福人格的结构与内涵[J].心理与行为研究,2020(6).

Measuring System and Perceived Evaluation of People's Needs for a Better Life

QING Jing

Abstract: “The needs for a better life” is the rightful meaning of a better life, reflecting the value orientation of Marxism with the goal of human freedom and comprehensive development, and demonstrating the essential advantage of socialism in solving the contradiction between the growing needs of the people for a better life and the unbalanced and inadequate development. It is an inevitable demand for the practical development of socialism with Chinese characteristics in the new era. Guided by Marx needs theory, the study explores the issue of the needs for a better life from two aspects: 1) First, it defines the two levels of needs that affect a better life—survival needs and development needs, and constructs a corresponding analytical framework to measure the satisfaction of these needs; 2) Second, it distinguishes between the two concepts of the needs for a better life and the perception of a better life. By establishing a structural equation analysis between the needs to be satisfied and the perceived evaluation, the study explores the differences and causes between the degree of satisfaction of people's actual needs for a better life and their perception of a better life. Research has found that the degree of satisfaction with the needs for a better life varies at different levels, and this degree of satisfaction has different impacts on the perception of a better life. Specifically, the satisfaction level of survival needs has a significant positive impact on the perception of a better life, while the satisfaction level of development needs has no significant impact on the perception. The study not only enriches and improves the theoretical exploration and empirical evidence for the multidimensional of needs of a better life, but also provides important references for targeted social governance policy formulation and the realization of a better life for the people.

Key words: people's better life; needs for a better life; perception for a better life; Marx needs theory; structural equation model

(责任编辑 孙洁)